АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 13 марта 2024 г. N Ф03-505/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 06 марта 2024 года.

Полный текст постановления изготовлен 13 марта 2024 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи Ширяева И.В.

судей Луговой И.М., Михайловой А.И.

при участии: от муниципального бюджетного учреждения "Управление капитального строительства муниципального образования "Город Биробиджан" Еврейской автономной области": Белугин А.В., представитель по доверенности от 04.03.2023 N ИСХ КС-780/23;

от других лиц, участвующих в деле, представители не явились

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу муниципального бюджетного учреждения "Управление капитального строительства муниципального образования "Город Биробиджан" Еврейской автономной области"

на решение от 05.10.2023, [постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=RAPS006&n=95934&date=27.03.2024) Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2023

по делу N А16-539/2023 Арбитражного суда Еврейской автономной области

по заявлению индивидуального предпринимателя Салямова Сергея Васильевича

к муниципальному бюджетному учреждению "Управление капитального строительства муниципального образования "Город Биробиджан" Еврейской автономной области"

третье лицо: публичное акционерное общество "Московский кредитный банк"

о взыскании убытков

установил:

индивидуальный предприниматель Салямов Сергей Васильевич (ОГРНИП 314190214600027, ИНН 190207416661, далее - предприниматель) обратился в Арбитражный суд Еврейской автономной области с заявлением к муниципальному бюджетному учреждению "Управление капитального строительства муниципального образования "Город Биробиджан" Еврейской автономной области" (ОГРН 1217900000658, ИНН 7900002839; адрес: 679016, Еврейская а. обл., г. Биробиджан, пр-кт 60-летия СССР, д. 22, далее - Учреждение) о взыскании убытков в размере 760 421,67 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено публичное акционерное общество "Московский кредитный банк" (ОГРН 1027739555282, ИНН 7734202860; адрес: 107045, г. Москва, пер. Луков, д. 2, стр. 1, далее - банк).

[Решением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=ASDV&n=903623&date=27.03.2024) Арбитражного суда Еврейской автономной области от 05.10.2023, оставленным без изменения [постановлением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=RAPS006&n=95934&date=27.03.2024) Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2023, заявление предпринимателя удовлетворено в полном объеме в размере 760 421, 67 руб., взысканы судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 18 208,50 руб.

Не согласившись с принятыми по дела судебными актами, Учреждение обратилось в Арбитражный суд Дальневосточного округа с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на существенные наращения норм материального и процессуального права, просило их отменить, производство по делу прекратить, а также взыскать с предпринимателя государственную пошлину за рассмотрение кассационной жалобы в размере 3 000 руб.

В обоснование жалобы заявитель указывает, что с 31.01.2023 перестало существовать муниципальное казенное учреждение "Управление капитального строительства мэрии города муниципального образования "Город Биробиджан" Еврейской автономной области" (далее - МКУ "УКС"), а с указанной даты свою хозяйственную деятельность начало Учреждение. Считает, что правопреемником МКУ "УКС", как структурного подразделения мэрии города, в том числе правопреемником городского округа по его обязательствам, Учреждение не является. Настаивает, что Учреждение не является надлежащим лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб. Полагает, что предпринимателем не доказан факт нарушения обязательства или причинения вреда именно Учреждением.

В отзыве на кассационную жалобу предприниматель просил обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, дав по ним пояснения.

Другие лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе посредством размещения определения о принятии кассационной жалобы к производству на официальном сайте www.arbitr.ru в сети Интернет, явку своих представителей в суд кассационной инстанции не обеспечили.

Проверив в соответствии со [статьей 286](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=465800&date=27.03.2024&dst=101882&field=134) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) законность обжалуемых судебных актов, Арбитражный суд Дальневосточного округа считает, что предусмотренные [статьей 288](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=465800&date=27.03.2024&dst=1084&field=134) АПК РФ основания для их отмены отсутствуют.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Учреждение (заказчик) 31.10.2022 объявило электронный аукцион N 0178600000822000031 (ИКЗ 223790000283979000100100350014211244) на "Ремонт и обустройство автобусных остановок на территории муниципального образования "Город Биробиджан" Еврейской автономной области".

По протоколу подачи ценовых предложений от 11.11.2022 N ЦПА1 предприниматель являлся победителем указанного электронного аукциона.

В соответствии с пунктом 8.3 извещения о проведении электронного аукциона: исполнение контракта предпринимателем обеспечивалось предоставлением независимой гарантии, соответствующей требованиям [статьи 45](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=454257&date=27.03.2024&dst=2440&field=134) Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ).

В целях получения независимой банковской гарантии в обеспечение исполнения обязательств по контракту на ремонт и обустройство автобусных остановок на территории муниципального образования "Город Биробиджан" Еврейской автономной области (ИКЗ - 223790000283979000100100350014211244) предприниматель обратился в банк.

Предприниматель оплатил стоимость банковской гарантии (вознаграждение) в размере 760 421,67 руб. (счет от 15.11.2022 N V997263).

Банк выдал предпринимателю независимую гарантию N V997263 в обеспечение исполнения обязательств по контракту, заключаемому по результатам закупки: идентификационный код закупки - 223790000283979000100100350014211244, объект закупки - "Ремонт и обустройство автобусных остановок на территории муниципального образования "Город Биробиджан" Еврейской автономной области", бенефициар - Учреждение.

Гарантия являлась безотзывной (пункт 2 Гарантии).

Обществом с ограниченной ответственностью "Ремонтная строительная компания ГЕФЕСТ" 21.11.2022 (в период 10-тидневного срока для заключения контракта, по результатам электронного аукциона) подана жалоба в Управление Федеральной Антимонопольной службы по Еврейской автономной области (далее - УФАС России по ЕАО) на действия комиссии по осуществлению закупок муниципального заказчика - Учреждения, выразившиеся в нарушении [Закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=454257&date=27.03.2024) N 44-ФЗ при проведении электронного аукциона (идентификационный код закупки - 223790000283979000100100350014211244, объект закупки - "Ремонт и обустройство автобусных остановок на территории муниципального образования "Город Биробиджан" Еврейской автономной области"), которая признана необоснованной.

УФАС России по ЕАО в ходе проведения проверки закупочной документации выявило иные нарушения положений [Закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=454257&date=27.03.2024) N 44-ФЗ, допущенные заказчиком при проведении электронного аукциона: нарушения требований [пункта 9 части 1 статьи 42](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=454257&date=27.03.2024&dst=2288&field=134) (неверное указание источника финансирования в извещении, размещенном в ЕИС); [части 2 статьи 31](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=454257&date=27.03.2024&dst=12091&field=134), [пункта 12 части 1 статьи 42](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=454257&date=27.03.2024&dst=12026&field=134) Закона N 44-ФЗ, позиции [18 раздела III](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=430959&date=27.03.2024&dst=100130&field=134) Приложения к Постановлению Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 N 2571 "О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации" (отсутствие дополнительных требований к участникам закупки, которые должны быть установлены в соответствие с [Постановлением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=430959&date=27.03.2024) Правительства Российской Федерации); [пункта 1 части 2 статьи 42](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=454257&date=27.03.2024&dst=2304&field=134), [пункта 1 части 1 статьи 33](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=454257&date=27.03.2024&dst=12213&field=134) Закона N 44-ФЗ (нарушения при составлении сметной документации на работы, выполняемые в рамках контракта).

Указанные нарушения отражены в [решении](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=PAS&n=838024&date=27.03.2024) УФАС России по ЕАО от 28.11.2022 N 29 по делу N 079/06/106-29/2022 и в [предписании](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=PAS&n=838025&date=27.03.2024) от 28.11.2022 N 29, которым заказчику предписано аннулировать закупку.

Предприниматель обратился в банк с требованием возвратить стоимость банковской гарантии в связи с аннулированием закупки, на что банк сообщил о невозможности возврата банковской гарантии, сославшись на пункт 2 Гарантии.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения предпринимателя в арбитражный суд с настоящим заявлением, поскольку у него возникли убытки, в размере понесенных расходов за выдачу банковской гарантии в размере 760 421,67 руб., тогда как Учреждение считает, что оплатило комиссионное вознаграждение за выдачу банковских гарантий, но воспользоваться данными гарантиями не смогло, в связи с аннулированием по требованию УФАС России ЕАО заявки.

Удовлетворяя исковые требования в полном объеме, суды первой и апелляционной инстанций исходили из следующего.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 393](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=452991&date=27.03.2024&dst=101889&field=134) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Под убытками в силу [пункта 2 статьи 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=452991&date=27.03.2024&dst=100093&field=134) ГК РФ следует понимать расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из разъяснений, изложенных в [пункте 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=181602&date=27.03.2024&dst=100032&field=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление N 25) следует, что применение такой меры гражданско-правовой ответственности, как возмещение убытков (вреда), возможно при доказанности совокупности условий: противоправности действий причинителя убытков, причинной связи между противоправными действиями и возникшими убытками, наличия и размера понесенных убытков.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке [статьи 71](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=465800&date=27.03.2024&dst=100419&field=134) АПК РФ, установив причинно-следственную связь между возникшими убытками и действиями заказчика - Учреждения, что подтверждается [решением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=PAS&n=838024&date=27.03.2024) УФАС России по ЕАО от 28.11.2022 N 29 и [предписанием](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=PAS&n=838025&date=27.03.2024) от 28.11.2022 N 29; принимая во внимание обязательность обеспечения исполнения контракта и факт оплаты предпринимателем независимой банковской гарантии банку (счет от 15.11.2022 N V997263), а также тот факт, что денежные средства в размере 760 421,67 руб. возвратить невозможно, поскольку гарантия является безотзывной и безусловной, следовательно, предприниматель не сможет возместить расходы на банковскую гарантию за счет прибыли от исполнения контракта, суды первой и апелляционной инстанции пришли к верному выводу об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе о том, сводятся к тому, что Учреждение не является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, подлежат отклонению судом округа, исходя из следующего.

В [пункте 4 статьи 31](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=420998&date=27.03.2024&dst=101246&field=134) Федерального закона от 08.05.2010 N 83-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений" определено, что изменение типа бюджетных учреждений в целях создания казенных учреждений после 01.10.2010 осуществляется в порядке, предусмотренном [статьей 17.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=453316&date=27.03.2024&dst=199&field=134) Федерального закона от 12.01.1996 N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" (далее - Закон N 7-ФЗ).

Согласно положениям [статьи 17.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=453316&date=27.03.2024&dst=199&field=134) Закона N 7-ФЗ изменение типа государственного или муниципального учреждения не является его реорганизацией.

При изменении типа государственного или муниципального учреждения в его учредительные документы вносятся соответствующие изменения.

Следовательно, реорганизация муниципального казенного учреждения в муниципальное бюджетное учреждение является одной из форм универсальной правопреемственности.

Тот факт, что МКУ "УКС" и Учреждение является одним и тем же юридическим лицом свидетельствует одинаковый ИНН 7900002839 с датой постановки на учет (и датой регистрации юридического лица - 12.08.2021 года).

В свою очередь, судами доказана причинно-следственная связь между возникшими убытками и действиями МКУ "УКС" (правопреемника Учреждения).

Несогласие Учреждения с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами первой и апелляционной инстанций доказательств не является основанием для отмены судебных актов в суде кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно [части 4 статьи 288](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=465800&date=27.03.2024&dst=1085&field=134) АПК РФ в любом случае основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

В этой связи суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь [статьями 286](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=465800&date=27.03.2024&dst=101882&field=134) - [289](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=465800&date=27.03.2024&dst=101910&field=134) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

постановил:

Решение от 05.10.2023, [постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=RAPS006&n=95934&date=27.03.2024) Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2023 по делу N А16-539/2023 Арбитражного суда Еврейской автономной области оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=465800&date=27.03.2024&dst=1663&field=134) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

И.В.ШИРЯЕВ

Судьи

И.М.ЛУГОВАЯ

А.И.МИХАЙЛОВА

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 7 декабря 2023 г. по делу N А52-649/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 04 декабря 2023 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 07 декабря 2023 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Пряхиной Ю.В., судей Власовой М.Г., Куприяновой Е.В., при участии от государственного бюджетного учреждения Псковской области "Управление автомобильных дорог Псковской области" представителя Николаевой К.В. по доверенности от 08.09.2023, от акционерного общества "Дорожное эксплуатационное предприятие N 47" представителя Заботнова К.А. по доверенности от 25.07.2022, рассмотрев 04.12.2023 в открытом судебном заседании кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения Псковской области "Управление автомобильных дорог Псковской области" на [решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=ASSZ&n=2465071&date=27.03.2024) Арбитражного суда Псковской области от 03.05.2023 и [постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=RAPS014&n=134394&date=27.03.2024) Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2023 по делу N А52-649/2023,

установил:

Акционерное общество "Дорожное эксплуатационное предприятие N 47", адрес: 214512, Смоленская обл., Смоленский р-н, дер. ДРСУ-1, Дорожная ул., д. 1, ОГРН 1106714000370, ИНН 6714030940 (далее - Предприятие), обратилось в Арбитражный суд Псковской области с иском к государственному бюджетному учреждению Псковской области "Управление автомобильных дорог Псковской области", адрес: 180002, г. Псков, Госпитальная ул., д. 7А; ОГРН 1126027003805, ИНН 6027143462 (далее - Учреждение), о взыскании 2 021 395,59 руб. в возмещение убытков, возникших в связи с выплатой вознаграждения за выдачу банковской гарантии в обеспечение исполнения обязательств по государственному контракту, который фактически заключен не был.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены Комитет по закупкам Псковской области (далее - Комитет), "Азиатско-Тихоокеанский банк" (Акционерное общество) (далее - Банк).

[Решением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=ASSZ&n=2465071&date=27.03.2024) Арбитражного суда Псковской области от 03.05.2023 исковые требования удовлетворены.

[Постановлением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=RAPS014&n=134394&date=27.03.2024) Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2023 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Учреждение обратилось в Арбитражный суд Северо-Западного округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить по изложенным в жалобе основаниям и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

Податель жалобы ссылается на то, что, удовлетворяя исковые требования, суды ссылались на положения [пункта 13](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=326131&date=27.03.2024&dst=100118&field=134) Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о независимой гарантии, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 05.06.2019 (далее - Обзор от 05.06.2019), однако, по мнению Учреждения, данные положения не могли быть применены судами в рамках рассматриваемого дела, поскольку правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации высказана в отношении расходов принципала на оплату банковской гарантии по государственным (муниципальным) контрактам, прекращенным по обстоятельствам, за которые отвечает бенефициар, в связи с неисполнением заказчиком своих обязательств по заключенному контракту, ставшим причиной преждевременного прекращения договора подряда, однако контракт так и не был заключен.

Учреждение отмечает, что оно не являлось стороной договора о предоставлении банковской гарантии от 29.07.2022, не участвовало в определении его условий, таким образом, оплата комиссии Предприятием не является следствием действий Учреждения; доказательства того, что такие условия выдачи гарантии являлись единственно возможными, Предприятием представлены не были.

Податель жалобы указывает на то, что бенефициар по гарантии, которым является Учреждение, не должен нести риск негативных последствий спорных условий гарантии, допускать возникновение возможности отказа банка от удовлетворения требований по гарантии, тем самым допуская ущерб государственным интересам.

По мнению Учреждения, убытки возникли у Предприятия ввиду его бездействия, выраженного в несвоевременном обращении к банку для пересмотра выданной банковской гарантии, возврата части средств, выплаченных в виде вознаграждения.

От Банка и Предприятия поступили отзывы на кассационную жалобу, в которых они против удовлетворения кассационной жалобы Учреждения возражали, просили обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

Другие участвующие в деле лица о времени и месте рассмотрения жалобы извещены надлежащим образом, однако своих представителей в судебное заседание не направили, что не является препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 14.07.2022 уполномоченным органом по заданию заказчика (Учреждения) был объявлен электронный аукцион на капитальный ремонт автомобильной дороги общего пользования регионального значения Лядцы - Любимец в Гдовском районе Псковской области (регистрационный номер 896-А-ГЗ).

Извещение N 0157200000322000811 о проведении электронного аукциона размещено в Единой информационной системе (далее - ЕИС) в сети Интернет www.zakupki.gov.ru 14.07.2022 в 14:17.

Начальная (максимальная) цена контракта определена в сумме 371 224 849,60 руб., дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе - 22.07.2022 в 09:00.

В соответствии с протоколом подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 26.07.2022 N ИЭА1 на участие в торгах подано две заявки, победителем признано Предприятие.

Впоследствии 29.07.2022 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Псковской области (далее - УФАС по Псковской области) обществом с ограниченной ответственностью "ДАФ" (далее - ООО "ДАФ") была подана жалоба N 202200139220000332 на действия аукционной комиссии; определение поставщика (подрядчика, исполнителя) по жалобе для спорной закупки в части заключения контракта 01.08.2022 в 18:36 в ЕИС было приостановлено.

По результатам проверки результатов аукциона N 0157200000322000811 [решением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=PAS&n=843974&date=27.03.2024) по делу от 05.08.2022 N 060/06/48-309/2022 УФАС по Псковской области установило в действиях конкурсной комиссии заказчика нарушение Федерального [закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=415391&date=27.03.2024) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), о чем заказчику и уполномоченному органу выдано соответствующее [предписание](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=PAS&n=853966&date=27.03.2024), где заказчику предписано устранить нарушение [Закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=415391&date=27.03.2024) N 44-ФЗ путем отмены итогового протокола и рассмотрения заявок повторно.

Нарушение Учреждением требований [Закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=415391&date=27.03.2024) N 44-ФЗ повлекло выдачу антимонопольным органом [предписания](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=PAS&n=853966&date=27.03.2024) об аннулировании результата электронного аукциона и, как следствие, его отмену.

В связи с исполнением [предписания](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=PAS&n=853966&date=27.03.2024) УФАС по Псковской области контракт на выполнение спорных работ 26.08.2022 был заключен с иным участником - ООО "ДАФ".

Законность действий УФАС по Псковской области была предметом судебной оценки.

Вступившим в законную силу [решением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=ASSZ&n=2403831&date=27.03.2024) Арбитражного суда Псковской области от 01.12.2022 по делу N А52-4409/2022 в удовлетворении требований Комитета о признании недействительными [пунктов 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=PAS&n=843974&date=27.03.2024&dst=100053&field=134), [2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=PAS&n=843974&date=27.03.2024&dst=100054&field=134) решения от 05.08.2022 по делу N 060/06/48-309/2022 о нарушении законодательства о контрактной системе отказано.

При таких обстоятельствах контракт по итогам аукциона N 0157200000322000811 с Предприятием заключен не был.

В обоснование исковых требований Предприятие указывает на то, что 29.07.2022, то есть уже после признания его победителем по результатам проведения аукциона N 0157200000322000811, однако до принятия УФАС по Псковской области [решения](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=PAS&n=843974&date=27.03.2024) по делу N 060/06/48-309/2022 от 05.08.2022, в соответствии с требованиями конкурсной документации, в качестве обеспечения исполнения контракта заключило с Банком договор N ВРБ-22777-0031128 о предоставлении независимой гарантии на сумму 37 122 484,96 руб., при этом вознаграждение банка за выдачу банковской гарантии составило 2 021 395,59 руб., оплачено Предприятием в день выдачи гарантии 29.07.2022 платежным поручением от 29.07.2022 N 614.

Претензией от 27.09.2022 N 3395 Предприятие обратилось к Банку с требованием возврата перечисленного указанным платежным поручением вознаграждения в сумме 2 021 395,59 руб., однако ответом от 03.10.2022 Банк отказал в удовлетворении требования о возврате вознаграждения за предоставленную гарантию со ссылкой на положения договора от 29.07.2022.

30.12.2022 Предприятие обратилось с претензией к Учреждению о возмещении убытков в размере уплаченного за выдачу банковской гарантии вознаграждения.

Поскольку Учреждение в добровольном порядке указанные денежные средства Предприятию не возместило, в удовлетворении претензии отказало, последнее обратилось с настоящим иском в суд.

Суды первой и апелляционной инстанций, установив вину Учреждения в отмене результата торгов, признали исковые требования Предприятия обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Суд округа, изучив материалы дела и доводы жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы в силу следующего.

В соответствии с [частью 3 статьи 96](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=415391&date=27.03.2024&dst=3034&field=134) Закона N 44-ФЗ исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением независимой гарантии, соответствующей требованиям [статьи 45](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=415391&date=27.03.2024&dst=2440&field=134) настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия независимой гарантии определяются в соответствии с требованиями настоящего Федерального [закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=415391&date=27.03.2024) участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия независимой гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой независимой гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со [статьей 95](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=415391&date=27.03.2024&dst=101309&field=134) настоящего Федерального закона.

[Частью 4 статьи 96](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=415391&date=27.03.2024&dst=3035&field=134) Закона N 44-ФЗ предусмотрено, что Контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=415391&date=27.03.2024).

Согласно [части 5 статьи 96](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=415391&date=27.03.2024&dst=101349&field=134) Закона N 44-ФЗ в случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Несение Предприятием (принципалом) по требованию заказчика расходов на оплату банковской гарантии было обусловлено намерением Предприятия вступить в договорные отношения, исполнить государственный контракт в полном объеме и получить за выполненные работы установленную контрактом цену, за счет которой, помимо прочего, компенсировать упомянутые расходы.

Между тем расходы принципала остались некомпенсированными в связи с нарушением заказчиком порядка проведения аукциона, ставшим причиной неподписания государственного контракта.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 393](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=438471&date=27.03.2024&dst=101889&field=134) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Под убытками в силу [пункта 2 статьи 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=438471&date=27.03.2024&dst=100093&field=134) ГК РФ следует понимать расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как разъяснено в [пункте 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=181602&date=27.03.2024&dst=100032&field=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", применение такой меры гражданско-правовой ответственности, как возмещение убытков (вреда), возможно при доказанности в совокупности: противоправности действий причинителя убытков, причинной связи между противоправными действиями и возникшими убытками, наличия и размера понесенных убытков.

По смыслу положений [статьи 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=438471&date=27.03.2024&dst=100091&field=134) ГК РФ требование о возмещении ущерба от незаконных действий может быть удовлетворено только в случае, когда доказаны одновременно факт причинения вреда, его размер, незаконность действий причинителя вреда, причинная связь между незаконными действиями (бездействием) и наступившим вредом.

Предоставление обеспечения, в том числе в виде банковской гарантии, для Предприятия, признанного победителем аукциона N 0157200000322000811, и как следствие уплата банку вознаграждения за выдачу такой банковской гарантией, являлось обязательным.

Вознаграждение выплачивается банку не за реализацию в последующем банковской гарантии, а за сам факт ее выдачи, как за отдельную услугу, в связи с чем при оказании такой услуги - выдаче банковской гарантии, вознаграждение не может быть истребовано клиентом (принципалом) у банка (гаранта) по причине того, что контракт заключен не был.

Из материалов дела следует, что Предприятие после того, как 26.07.2022 оно было признано победителем аукциона N 0157200000322000811, действуя разумно и добросовестно с учетом приведенных выше положений закона заключило с банком договор от 29.07.2022, оплатив в тот же день вознаграждение за выдачу банковской гарантии в размере 2 021 395,59 руб.

Суды верно отметили, что в случае неисполнения таких действий Предприятие несло риск быть признанным уклонившимся от заключения Контракта с соответствующими негативными последствиями, в том числе в виде включения в реестр недобросовестных поставщиков.

Поскольку в рассматриваемом случае отмена результата торгов произошла по вине Учреждения, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о возникновении у Предприятия убытков в виде уплаченного Банку вознаграждения по Договору.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в [пункте 13](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=326131&date=27.03.2024&dst=100118&field=134) Обзора от 05.06.2019, расходы на оплату независимой гарантии, понесенные принципалом исходя из сформулированных заказчиком требований к победителю торгов, обусловлены намерением общества вступить в договорные отношения, исполнить муниципальный контракт в полном объеме и получить за выполненные работы установленную муниципальным контрактом цену, за счет которой, помимо прочего, компенсировать упомянутые расходы.

[Решением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=ASSZ&n=2403831&date=27.03.2024) Арбитражного суда Псковской области от 01.12.2022 по делу N А52-4409/2022, оставленным без изменения [постановлением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=RAPS014&n=129666&date=27.03.2024) апелляционного суда от 26.01.2023, установлено, что действия Учреждения и уполномоченного органа по определению победителя аукциона носили противоправный характер.

Таким образом, суд округа отмечает, что в настоящем случае убытки Предприятия возникли не вследствие участия в аукционе, а в результате неправомерных действий Учреждения при проведении аукциона, результаты которого признаны подлежащими аннулированию [предписанием](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=PAS&n=853966&date=27.03.2024) антимонопольного органа, что воспрепятствовало Предприятию заключить контракт по итогам аукциона.

Следовательно, суды пришли к правильному выводу о том, что понесенные Предприятием расходы являются его прямыми убытками, возникшими в результате неправомерных действий Учреждения.

При таких обстоятельствах требование Предприятия о возмещении 2 021 395,59 руб. убытков, возникших в связи с уплатой вознаграждения за выдачу банковской гарантии в обеспечение исполнения обязательств по государственному контракту, который фактически заключен не был, является обоснованным по праву и размеру и правомерно удовлетворено судами двух инстанций.

Выводы судов о наличии у Предприятия убытков соответствуют положениям [пункта 13](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=326131&date=27.03.2024&dst=100118&field=134) Обзора от 05.06.2019.

По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами, что не входит в полномочия кассационного суда, установленные [статьей 287](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=442362&date=27.03.2024&dst=101886&field=134) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), в связи с чем не могут быть положены в обоснование отмены судебных актов.

Другие оценка заявителем кассационной жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означают допущения при рассмотрении дела судебной ошибки.

Предусмотренных [статьей 288](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=442362&date=27.03.2024&dst=1084&field=134) АПК РФ оснований для отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов не имеется, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь [статьями 286](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=442362&date=27.03.2024&dst=101882&field=134), [287](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=442362&date=27.03.2024&dst=101886&field=134), [289](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=442362&date=27.03.2024&dst=101910&field=134) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

[решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=ASSZ&n=2465071&date=27.03.2024) Арбитражного суда Псковской области от 03.05.2023 и [постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=RAPS014&n=134394&date=27.03.2024) Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2023 по делу N А52-649/2023 оставить без изменения, а кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения Псковской области "Управление автомобильных дорог Псковской области" - без удовлетворения.

Отменить принятое определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.10.2023 приостановление исполнения [решения](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=ASSZ&n=2465071&date=27.03.2024) Арбитражного суда Псковской области от 03.05.2023 и [постановления](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=RAPS014&n=134394&date=27.03.2024) Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2023 по настоящему делу.

Председательствующий

Ю.В.ПРЯХИНА

Судьи

М.Г.ВЛАСОВА

Е.В.КУПРИЯНОВА

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 24 ноября 2022 г. по делу N А23-4904/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 24 ноября 2022 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 24 ноября 2022 года.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего судьи Бессоновой Е.В.,

судей Леоновой Л.В., Смолко С.И.,

при участии представителей:

от Государственного казенного учреждения Калужской области "Калугадорзаказчик" - Митюшкина Г.В. по доверенности от 09.12.2021 N 61-21, диплом (до перерыва);

от общества с ограниченной ответственностью "Новые строительные технологии" - Евстигнеевой И.С. по доверенности от 12.05.2020, диплом;

от публичного акционерного общества "Банк "Санкт-Петербург" - не явились, извещены надлежаще,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Государственного казенного учреждения Калужской области "Калугадорзаказчик" на [решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=ASCN&n=2534868&date=27.03.2024) Арбитражного суда Калужской области от 11 апреля 2022 и [постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=RAPS020&n=92568&date=27.03.2024) Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 августа 2022 года по делу N А23-4904/2021,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Новые строительные технологии" (далее - ООО "Новые строительные технологии", общество) обратилось в Арбитражный суд Калужской области с исковым заявлением к Государственному казенному учреждению Калужской области "Калугадорзаказчик" (далее - ГКУ Калужской области "Калугадорзаказчик", учреждение, ответчик) о взыскании 807 300 руб. 12 коп.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено публичное акционерное общество "Банк "Санкт-Петербург" (далее - ПАО "Банк "Санкт-Петербург", третье лицо).

[Решением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=ASCN&n=2534868&date=27.03.2024) Арбитражного суда Калужской области от 11.04.2022, оставленным без изменения [постановлением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=RAPS020&n=92568&date=27.03.2024) Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2022, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с решением и [постановлением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=RAPS020&n=92568&date=27.03.2024), учреждение обратилось в Арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение. В обоснование кассационной жалобы ее заявитель ссылается на неправильное применение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела; считает, что размер компенсации за выдачу банковской гарантии (соответственно, и сумма возможных убытков) определены истцом неверно. Полагает, что поскольку государственный контракт не был заключен, часть компенсационного вознаграждения, составляющего сумму убытков, подлежит возврату банком истцу. Считает, что риск не заключения контракта и наступления связанных с этим негативных последствий относится к предпринимательским рискам самого истца.

В отзыве на кассационную жалобу ООО "Новые строительные технологии" просит решение и [постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=RAPS020&n=92568&date=27.03.2024) оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения, настаивая на законности и обоснованности состоявшегося судебного акта.

В судебном заседании 17.11.2022 объявлен перерыв в целях урегулирования спора мирным путем.

До начала настоящего судебного заседания от учреждения поступило сообщение о невозможности заключения мирового соглашения на условиях, предложенных им обществу. В этой связи ГКУ Калужской области "Калугадорзаказчик" ходатайствовало о рассмотрении кассационной жалобы по существу и просило рассмотреть жалобу в свое отсутствие.

Представитель общества в настоящем судебном заседании против удовлетворения кассационной жалобы возражала, настаивая на законности и обоснованности решения и [постановления](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=RAPS020&n=92568&date=27.03.2024).

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку своих представителей в суд округа не обеспечили, что в силу [части 3 статьи 284](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=428396&date=27.03.2024&dst=101879&field=134) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела.

Законность судебных актов проверена кассационной инстанцией по правилам [статьи 286](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=428396&date=27.03.2024&dst=101882&field=134) АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 16.07.2020 в соответствии с положениями Федерального [закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=390471&date=27.03.2024) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" государственным казенным учреждением Калужской области "Калугадорзаказчик" был проведен электронный аукцион на выполнение работ по эксплуатации автомобильной дороги общего пользования межмуниципального значения Калужской области Мещовск-Молодежный-М-3 "Украина" в Мещовском районе на участке с км 0+000 по км 5+200 (извещение N 0137200001220003346).

ООО "Новые строительные технологии" как участник данной закупки в качестве способа обеспечения исполнения контракта с заказчиком ГКУ Калужской области "Калугадорзаказчик" выбрало предоставление банковской гарантии.

03.08.2020 между Банком (гарантом) и ООО "Новые строительные технологии" (принципалом) заключен договор предоставления банковской гарантии посредством присоединения принципала к Общим условиям в целом и подписания сторонами Индивидуальных условий договора предоставления банковской гарантии ВБЦ-340621, пунктом 1.4 которых предусмотрено, что принципал считается присоединившимся к Общим условиям, а Договор соответственно заключенным с момента подписания принципалом Индивидуальных условий.

В соответствии с пунктом 2.2 Индивидуальных условий договора его стороны пришли к соглашению, в том числе о том, что сумма банковской гарантии составляет 7 197 560, 87 руб., а комиссия за выдачу гарантии уплачивается единовременно до выдачи гарантии и составляет 807 300, 12 руб.

Во исполнение принятых на себя обязательств общество перечислило банку комиссию в размере 807 300 руб. 12 коп., что подтверждается платежным поручением от 04.08.2020 N 2021.

В свою очередь, Банком 05.08.2020 выдана Банковская гарантия N ВБЦ-340621 в качестве обеспечения исполнения контракта обществом перед ГКУ КО "Калугадорзаказчик" на сумму 7 197 560 руб. 87 коп.

10.08.2020 истцом посредством усиленной электронной подписи лица, имеющего право действовать от имени подрядчика, подписан контракт на электронной площадке "РОСЭЛТОРГ".

12.08.2020 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Калужской области в отношении ГКУ КО "Калугадорзаказчик" выдано предписание о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок об аннулировании электронного аукциона с извещением N 0137200001220003346 в связи с технической ошибкой заказчика в наименовании объекта закупки.

14.08.2020 ГКУ КО "Калугадорзаказчик" составлен протокол отказа от заключения государственного контракта с победителем электронного аукциона с номером извещения 0137200001220003346.

Ссылаясь на то обстоятельство, что государственный контракт, в обеспечение исполнения обязательств по которому ПАО "Банк "Санкт-Петербург" выдало банковскую гарантию, не был заключен между истцом и ГКУ КО "Калугадорзаказчик", истец направил в адрес ответчика претензию от 30.04.2021 N 051/04/21 с требованием о возмещении причиненного виновными действиями ущерба и компенсации расходов за выдачу банковской гарантии.

Поскольку данное требование оставлено ответчиком без удовлетворения, истец обратился в арбитражный суд с заявленными требованиями.

Удовлетворяя заявленные требования, суды пришли к выводу, что убытки истца являются результатом неправомерных действий ответчика.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены с учетом следующего.

Согласно [частям 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=390471&date=27.03.2024&dst=3034&field=134) и [4 статьи 96](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=390471&date=27.03.2024&dst=3035&field=134) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее Закон о контрактной системе) исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=390471&date=27.03.2024&dst=2440&field=134) названного Закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с названным [Законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=390471&date=27.03.2024).

В силу прямого указания [пункта 6 части 2 статьи 45](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=390471&date=27.03.2024&dst=2454&field=134) Закона о контрактной системе банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать отлагательное условие, предусматривающее заключение договора предоставления банковской гарантии по обязательствам принципала, возникшим из контракта при его заключении, в случае предоставления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта.

Из материалов данного дела бесспорно следует, что государственный контракт был заключен и впоследствии отменен.

В силу [части 2 статьи 36](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=390471&date=27.03.2024&dst=2257&field=134) Закона N 44-ФЗ по истечении срока отмены определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с [частью 1 настоящей статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=390471&date=27.03.2024&dst=2256&field=134) и до заключения контракта заказчик вправе отменить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) только в случае возникновения обстоятельств непреодолимой силы в соответствии с гражданским законодательством.

Однако, судами было установлено, что причиной отказа от заключения государственного контракта с победителем электронного аукциона послужило предписание контрольного органа о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок об аннулировании электронного аукциона с извещением N 0137200001220003346.

В соответствии со [статьей 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=410306&date=27.03.2024&dst=100091&field=134) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для привлечения виновного лица к гражданско-правовой ответственности в форме возмещения убытков истцу необходимо доказать наличие состава правонарушения, включающего факт убытков, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом, вину правонарушителя.

В силу [пункта 2 статьи 401](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=410306&date=27.03.2024&dst=101921&field=134) ГК РФ, отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство, бремя доказывания невозможности надлежащего исполнения обязательств вследствие непреодолимой силы лежит на должнике.

Верно применяя вышеприведенные положения, исследовав и оценив представленные в дело доказательства по правилам [статьи 71](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=428396&date=27.03.2024&dst=100419&field=134) АПК РФ, суды обоснованно приняли во внимание, что отказ от заключения государственного контракта связан с виновными действиями заказчика, а возможность возврата уплаченной истцом комиссии за выдачу банковской гарантии отсутствуют, то есть понесенные обществом расходы отвечают критериям убытков.

При этом, отклоняя довод ответчика о том, что комиссия выплачивалась банку за совокупность определенных действий, а часть компенсационного вознаграждения, составляющего сумму убытков, подлежит возврату банком истцу, суды обоснованно исходили из того, что размер комиссии за выдачу банковской гарантии определен сторонами в договоре предоставления банковской гарантии, по условиям которого комиссия уплачивается банку за сам факт предоставления банковской гарантии. Соответствующий тезис в полном объеме согласуется с обстоятельствами и выводами судов по делу N А56-87176/2020, в рамках которого ООО "Новые строительные технологии" обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ПАО "Банк "Санкт-Петербург" о взыскании 807 300 руб. 12 коп. неосновательного обогащения, составляющего сумму комиссионного вознаграждения.

По существу, повторяющиеся доводы кассатора, касающиеся толкования и применения условий Договора предоставления банковской гарантии (посредством присоединения принципала к Общим условиям в целом и подписания сторонами Индивидуальных условий договора предоставления банковской гарантии ВБЦ-340621), как в части оснований ее выдачи, так и условий возврата сумм уплаченного комиссионного вознаграждения, направлены на преодоление судебных актов делу N А56-87176/2020. Однако, суд округа полномочиями по их ревизии не наделен.

В этой связи, суд округа полагает, что при обстоятельствах настоящего спора, выводы суда являются правильными, они соответствуют фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам. Оснований для иной оценки фактических обстоятельств дела у суда апелляционной инстанции не имеется в силу положений [статьи 286](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=428396&date=27.03.2024&dst=101882&field=134) АПК РФ.

С учетом изложенного, суды первой и апелляционной инстанций правомерно удовлетворили заявленные требования.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, основаны на ошибочном толковании положений действующего законодательства, являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка и не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального права применительно к установленным фактическим обстоятельства дела.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с [ч. 4 ст. 288](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=428396&date=27.03.2024&dst=1085&field=134) АПК РФ основаниями для безусловной отмены судебных актов, не установлено.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=428396&date=27.03.2024&dst=101888&field=134), [статьей 289](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=428396&date=27.03.2024&dst=101910&field=134) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[Решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=ASCN&n=2534868&date=27.03.2024) Арбитражного суда Калужской области от 11 апреля 2022 и [постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=RAPS020&n=92568&date=27.03.2024) Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 августа 2022 года по делу N А23-4904/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [ст. 291.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=428396&date=27.03.2024&dst=1663&field=134) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Е.В.БЕССОНОВА

Судьи

С.И.СМОЛКО

Л.В.ЛЕОНОВА